

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 5 sierpnia 2022 r.

PU.8361.31.2020

**DECYZJA PO.188.OP.3.2022.PC**

Na podstawie art. 189k § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**odmawia przedsiębiorcy**

**Marcinowi Łukaszewskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**MARCIN ŁUKASZEWSKI MAR – BUD - TRANS**

udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, tj. umorzenia w całości kary pieniężnej w wysokości 10 000 zł nałożonej na przedsiębiorcę na mocy decyzji ostatecznej Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13.03.2020 r., sygn. PO.46.PS.2.2020.PC ze względu na brak podstaw do udzielenia ulgi w wykonaniu powyższej kary pieniężnej, tj. niewykazania, iż zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem strony lub ważnym interesem publicznym do udzielenia stronie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej.

**UZASADNIENIE**

W dniu 23.01.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marcina Łukaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN ŁUKASZEWSKI MAR – BUD - TRANS. W należącym do przedsiębiorcy składzie opału przy ul. 1 Maja 92A w Wołominie stwierdzono wprowadzanie do obrotu paliwa stałego, dla którego wystawiono świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją PO.46.PS.2.2020.PC z 13.03.2020 r. wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000 zł na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2019 r. poz. 660). Strona nie wniosła odwołania od ww. decyzji. Strona pismem z 21.05.2022 r. wniosła o odstąpienie od wymierzonej kary pieniężnej. Wniosła o jej umorzenie. Strona podniosła, że ma wątpliwości co do nałożonej kary, gdyż paliwo stałe przeznaczone do obrotu znajdujące się w kontrolowanej placówce miało certyfikat jakości. Na tym certyfikacie strona opierała się wystawiając świadectwo jakości – nieświadoma tego, że nie będzie ono spełniało wartości parametrów określonych w ustawie. Strona wskazała, że wina nie leży po jej stronie. Dodała także, że z powodu nałożonej kary musiała zawiesić działalność gospodarczą. Ze względu na niekonkretną treść żądania, organ pismem z 02.06.2022 r. wezwał przedsiębiorcę do dookreślenia przedmiotu żądania.



Następnie strona złożyła wniosek z dnia 15.06.2022 r., w którym określiła, że wnosi o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Wniosek ten zawierał braki formalne, do których uzupełnienia organ wezwał stronę pismem z dnia 22.06.2022 r. Przedsiębiorca złożył uzupełniony wniosek z 04.07.2022 r., w którym wniósł o umorzenie w całości administracyjnej kary pieniężnej, która to ulga nie będzie stanowić pomocy publicznej. Do wniosku załączono oświadczenie przedsiębiorcy o niekorzystaniu z pomocy publicznej w obecnym oraz dwóch poprzednich latach.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z 07.07.2022 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej w formie umorzenia jej w całości. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto organ wezwał stronę do przedstawienia w terminie 10 dni od dnia otrzymania zawiadomienia dowodów potwierdzających, iż w sprawie zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem strony lub ważnym interesem publicznym do udzielenia stronie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Strona pismem z 29.07.2022 r. zatytułowanym „wniosek dowodowy” przedstawiła swoje stanowisko. Ponownie wskazała, że wystawiając świadectwo jakości paliwa stałego opierała się na certyfikacie jakości przekazanym przez dostawcę paliwa stałego. Strona nie była świadoma tego, że parametry wskazane w tym certyfikacie są niezgodne z obowiązującymi. Strona dodała, że dowody, tj. faktury zakupu oraz certyfikaty zostały przekazane w toku kontroli.

W myśl art. 189k § 1 pkt 3 i § 2 kpa, organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części. W przypadku umorzenia zaległej administracyjnej kary pieniężnej umorzeniu podlegają także odsetki za zwłokę w całości lub takiej części, w jakiej została umorzona zaległa administracyjna kara pieniężna.

W myśl art. 189k § 3 kpa, Właściwy organ, na wniosek strony prowadzącej działalność gospodarczą, może udzielać określonych w art. 189k § 1 kpa ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, które nie stanowią pomocy publicznej.

Strona w toku postępowania administracyjnego przedstawiła wyłącznie jedną okoliczność, która w jej ocenie stanowi o wystąpieniu ważnego interesu strony i ważnego interesu publicznego, która przemawia za udzieleniem ulgi w formie umorzenia kary pieniężnej w całości: nieświadomość, że wystawione świadectwo jakości paliwa stałego było niezgodne z ustawą.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że powyższe wyjaśnienia strony nie są związane z postępowaniem w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu kary pieniężnej, lecz dotyczą sprawy już zakończonej ostateczną decyzją. Organ w obecnej sprawie nie rozstrzyga o zasadności nałożenia kary pieniężnej, lecz przyjmując jej zasadność z powodu niezakwestionowania decyzji ją nakładającej – rozpatruje jedynie kwestie odnoszące się do istniejącego zobowiązania finansowego strony. Ostateczna decyzja administracyjna organu wywołała stan powagi rzeczy osądzonej, więc nie można w obecnym stanie sprawy

rozstrzygać o tym, czy strona winna ponieść odpowiedzialność za stan naruszający prawo. Strona w przedmiotowej sprawie nie przedstawiła żadnego dowodu, który przemawiałby za tym, że nie jest w stanie zapłacić należności pieniężnej. Strona nie uzasadniła w jakikolwiek sposób, że nie jest w stanie uregulować zaległej administracyjnej kary pieniężnej, z powodu np. sytuacji finansowej, rodzinnej, zdrowotnej, itp. Strona wskazała jedynie na okoliczność zawieszenia działalności „ze względu zaistniałych okoliczności i nałożonej kary”. Strona nie wskazała o jakich okolicznościach konkretnie mowa oraz tego, jaki wpływ miała nałożona kara na decyzję o zawieszeniu działalności. Strona miała zapewnioną możliwość partycypacji w prowadzonym w 2020 r. postępowaniu administracyjnym, gdzie organ rozstrzygał o nałożeniu na nią administracyjnej kary pieniężnej, lecz jak wynika z akt sprawy – nie udzieliła żadnych wyjaśnień, ani nie zgłosiła żadnych wniosków dowodowych. Podkreślić należy, iż strona wniosła o umorzenie kary pieniężnej w całości. Ta forma ulgi w przedmiotowej sprawie nie może mieć miejsca, mając na uwadze interes publiczny. Organ przyznając stronie ww. ulgę spowodowałby stan, w którym strona nie ponosiłaby żadnej konsekwencji za dokonane naruszenie prawa, co byłoby sprzeczne z założeniami ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Mając powyższe na uwadze Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż brak jest podstaw do udzielenia stronie wnioskowanej ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na stronę decyzją z dnia 13.03.2020 r., sygn. PO.46.PS.2.2020.PC w formie umorzenia jej w całości.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. Marcin Łukaszewski, [REDACTED] Wołomin,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	329148.803520.867933
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.31.2020 Marcin Łukaszewski Ordynacja ulga.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.31.2020 Marcin Łukaszewski Ordynacja ulga
Sygnatura dokumentu	PU.8361.31.2020
Data dokumentu	2022-08-05
Skrót dokumentu	1BA53C0E45714C5CE7F5D7DBA07A7E26D81888C4
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2022-08-05 10:12:21
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84

Data wydruku: 2022-08-05

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)